

El Impacto Electoral de los Atentados del 11M

Los mecanismos explicativos

Jordi Tena Sánchez

GSADI

Universitat Autònoma de Barcelona



El Impacto Electoral de los Atentados del 11M

1. **Introducción**

2. Hechos

3. Datos

4. Marco teórico

5. Análisis

6. Conclusiones

Introducción

- Un comando de terroristas islámicos realiza uno de los mayores atentados de la historia de Europa

- **Objetivo: identificar los mecanismos a través de los que los atentados influyeron en las decisiones de voto y, por consiguiente, en el resultado electoral**
 - Mayoría de los trabajos se han situado en el marco de la *sociología de las variables* (“explicaciones” de *caja negra*)

- Ejercicio de CS *cualitativa o interpretativa* (Elster)



El Impacto Electoral de los Atentados del 11M

1. Introducción
2. **Hechos**
3. Datos
4. Marco teórico
5. Análisis
6. Conclusiones



Hechos

- 2000 PP mayoría absoluta Aznar
- Legislatura muy tensa
- 2 grandes hitos
 - Lucha contra ETA
 - Guerra de Irak

Lucha contra ETA

- Estrategia muy dura
 - Ilegalización de HB, cierre de *Egin...*
 - La estrategia se extiende al nacionalismo catalán y vasco
 - Cas Carod y amenazas de ilegalización de ERC, criminalización del tripartito catalán, del PNV (procesamiento de Atutxa...)
 - Acusaciones de connivencia con ETA
 - Pacto Antiterrorista
 - Pero acusaciones de debilidad contra el PSOE
 - Estrategia “constitucionalista”

- La estrategia tiene éxito y la lucha contra ETA y la defensa de la unidad de España frente a los nacionalismos minoritarios se convierte en una de las principales bazas electorales del PP

La Guerra de Irak

- El Gobierno apoya la intervención

- Movilización antiguerra
 - 91% de oposición
 - Grandes manifestaciones, actos de protesta (caceroladas...)
 - **Clima emocional muy intenso**
 - ZP promete retirar las tropas
 - Marzo de 2003 PSOE supera al PP en intención de voto, pero luego el PP se recupera

- En marzo de 2004 la guerra está amortizada

Los atentados

- PP campaña tranquila para evitar la movilización del electorado socialista
- Gobierno atribuye de inmediato la autoría a ETA
 - No se convoca el Pacto Antiterrorista
 - Manifestación de condena para el viernes 12
 - “Con las víctimas, con la **Constitución** y por la derrota del terrorismo”
- Pero a lo largo de las horas empiezan a aparecer informaciones que lo ponen en duda
 - Desmentido de ETA y HB, etc.
 - Papel clave de la SER (también otros medios como CNN+ o TV3)
 - Terrorista suicida
 - Primeras acusaciones de manipulación informativa
 - Presiones sobre los directores de diarios y corresponsales extranjeros, etc.

Los atentados

- Viernes 12
 - Record de asistencia a las manifestaciones
 - Primeras protestas masivas contra el Gobierno

- Sábado 13 (jornada de reflexión)
 - Concentraciones ante las sedes del PP
 - Se exige saber la verdad sobre la autoría y la dimisión del Gobierno
 - “Asesinos, asesinos”

- Domingo 14: sorprendente victoria socialista

- Clima emocional muy intenso durante las 72h
 - Actos de solidaridad multiplicado por los medios de comunicación



El Impacto Electoral de los Atentados del 11M

1. Introducción
2. Hechos
3. **Datos**
4. Marco teórico
5. Análisis
6. Conclusiones

Existe un *explananda*

- Gran polémica partidista en torno a la cuantificación del impacto del atentado

- Más allá de la cuantificación precisa, existe un *explananda*
 - Existe un fenómeno social que requiere de explicación
 - Los atentados tuvieron una importante incidencia sobre las decisiones de voto de los ciudadanos y es relevante conocer a través de qué mecanismos se produjo dicha influencia
 - Dicha influencia pudo ser decisiva en términos electorales

Resultados electorales 2000 y 2004

	2000	2004
PSOE	34,16% (7.918.752)	42,59% (11.026.163)
PP	44,52% (10.321.178)	37,71% (9.763.144)
IU-ICV	5,96% (1.382.333)	4,96% (1.284.081)
Participación	70%	77,31%

- ¿Qué papel jugó el 11M en este cambio?

Encuestas pre-electorales

- La diferencia se había reducido, pero el PP era aún el claro favorito

Empresa	Fecha	PP	PSOE	IU-ICV	Margen de error
CIS	24/1-15/2	42,2%	35,5%	6,6%	±0,64
Demoscopia	10-25/2	42,2%	37,2%	7%	±1,55%
Celeste-Tel	25/2	42,9%	37,2%	5,9%	±2,02%
Opina	27/2-1/3	42%	38%	6,3%	±1,55%
Noxa	27/2-3/3	41,4%	39,2%	6,3%	±2,6%
Vox Pública	1-3/3	42,5%	37,3%	7,1%	±2,6%
Sigma Dos	5-6/3	42,1%	37,6%	5,3%	±3,16%

Encuestas a pie de urna

- Pero todo cambia en las últimas horas

Instituto	Fecha	PP	PSOE	PP- PSOE	IU-ICV
Demoscopia	11- 13/03	40,6%	38,3%	+2,3%	6,5%
Opina	12/03	39,5%	40,5%	-1,0%	6,1%
Eco- Consulting	14/03	36,9%	41,4%	-4,5%	6,3%
Sigma 2	14/03	38,5%	41,0%	-1,5%	5,4%

El voto CER y CERA

- Se emitieron antes del 11M, así que pueden usarse como *experimento natural*
- CER (voto por correo)
 - Predecía una participación del 74,5% (CIS 75,1%) < al 77,31% final
- CERA (residentes en el extranjero)

	1986	1989	1993	1996	2000	2004
PSOE	46,01%	52,33%	55,78%	56,54%	39,94%	33,71%
PP	20,9%	13,63%	23,58%	28,71%	42,09%	46,17%
IU-ICV	10,39%	9,61%	5,76%	5,08%	4,12%	3,42%

Encuestas post-electorales

- Influencia sobre el voto
 - 28,5% (7,5M) Se declara afectado en su voto por los atentados
 - 53,8% (4,5M) Se reafirman en su decisión de votar a quien ya habían decidido
 - 21,9% (1,7M) Deciden votar cuando iban a abstenerse
 - 13,5% (1M) Cambia de voto
- Los atentados pudieron tener una incidencia sobre los ciudadanos mucho mayor de la que se observa si sólo nos fijamos en su repercusión sobre el resultado

Influencia según partido votado

	No me afectó	Me reafirmó	Me animó a votar	Cambié mi voto
PSOE	61,2% 6.748.012	23,6% 2.602.175	8,7% 959.276	6,5% 716.701
PP	81,2% 7.927.673	14,1% 1.376.603	3,5% 341.710	1,2% 117.158
IU-ICV	73,6% 945.084	16,5% 211.873	5,7% 73.193	4,2% 53.931

Cambio de voto

- ¿A quién habrían votado los que cambiaron su voto por los atentados?

Voto antes del 11M				
Voto el 14M		PSOE	PP	IU-ICV
	PSOE	-	23	8
	PP	4	-	-
	IU-ICV	2	-	-

- El PSOE vuelve a ser el claro beneficiado
 - El PSOE pudo ganar el 4% de sus votos en intercambios directos
 - PP e IU-ICV se habrían dejado alrededor del 5% y el 3%

Desmovilización

- También hubo ciudadanos que decidieron abstenerse o reforzaron su decisión como consecuencia de los atentados
 - Refuerzo
 - CIS: 10% de los abstencionistas (665.000)
 - Decisión
 - OPA: 9,8% de los influidos por los atentados decidió abstenerse como consecuencia de los mismos
 - ¿A quién habrían votado si hubiesen ido a votar?
 - Los datos del CIS permiten sugerir que el PP volvió a ser el más castigado
 - De los que deciden abstenerse *tras* los atentados y fueron influidos de voto por ellos, un 19,1% habría votado al PSOE, un 28,6% al PP y un 2,4% a IU-ICV
 -

Razones ofrecidas

- CIS: Voté a ese partido por los atentados del 11M (9,4% PSOE, 1,5% PP y 4% IU-ICV)
 - Voté al PP para evitar que hubiese un Gobierno de izquierdas (3,1%)

- Demoscopia: Lo más decisivo en mi voto fue la gestión del Gobierno de la información sobre la autoría de los atentados (16%)
 - De estos, 60% votó al PSOE, 9% a IU-ICV, 5% al PP

Otros datos

- Gestión de la crisis y de la información
 - OPA:
 - 61,3% “el Gobierno ocultó información por motivos electorales”
 - 46,5% La actuación política del Gobierno fue mala o muy mala (19,2% la del PSOE)
 - 42,5% La información ofrecida por TVE fue mala o muy mala (9,7% la de la SER)
 - Vox Populi: 3% “el PSOE manipuló durante la jornada de reflexión”
- Autoría de los atentados (OPA):
 - Los autores de los atentados fueron “ETA” (4,1%), Otros (ni ETA ni islámicos) 6,2%
- Causas de los atentados
 - BRIE: 64% “no se habrían producido si España no hubiese apoyado a EEUU en la Guerra de Irak”
 - Demoscopia: 19% “fueron el resultado de la política exterior del Gobierno del PP”
 - De estos, 60% votó PSOE, 5% PP y 9% IU-ICV



El Impacto Electoral de los Atentados del 11M

1. Introducción
2. Hechos
3. Datos
4. **Marco teórico**
5. Análisis
6. Conclusiones

Emociones

- A cree que B le ha causado un daño injusto
 - A siente **ira** hacia B
 - A castiga a B

- A cree que B le ha causado un daño injusto a C
 - A siente **indignación** hacia B
 - A castiga a B

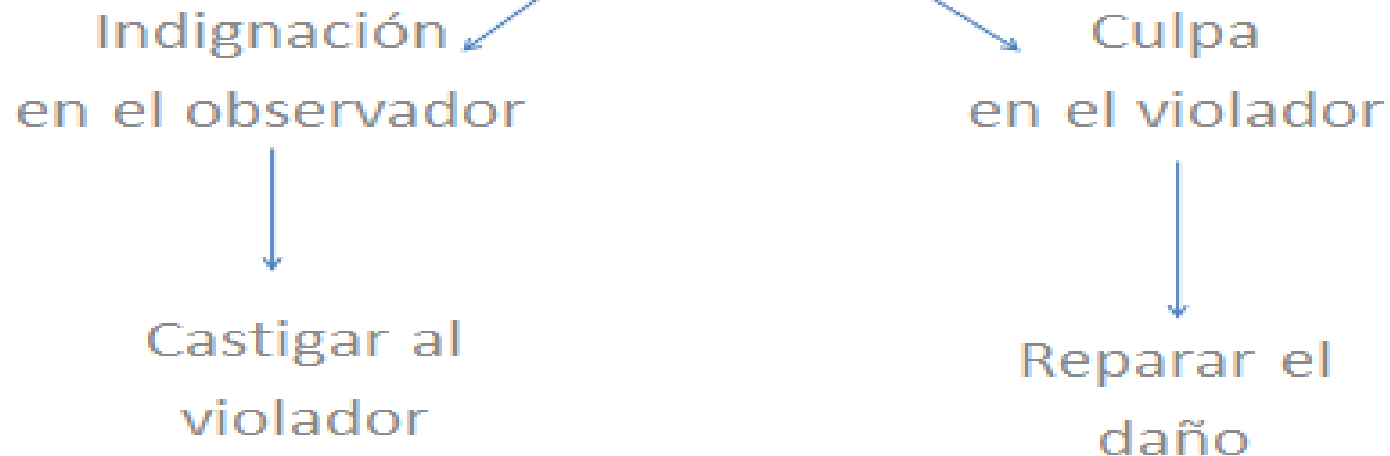
- A cree que se enfrenta a un peligro
 - A siente **miedo (visceral)**
 - A huye o lucha

Miedo prudencial

- A tiene miedo de que llueva y coge el paraguas
- No es una emoción
 - La conducta que genera no es una tendencia de acción
 - Puede ser instrumental racional
 - Si A se expone reiteradamente a un peligro, el miedo visceral tiende a transformarse en prudencial

Normas morales

Violación de una norma moral



Otros mecanismos

- Pensamiento desiderativo
 - A tiende a creer cierto (falso) lo que desea que sea cierto (falso), pese a que la información disponible indique otra cosa
- Transmutación
 - Resultado de que las emociones estén ordenadas en una jerarquía normativa
- Psicología de la tiranía
 - Indeterminación del *target* de la emoción
- Efecto perverso de la acción
 - Consecuencia no intencional, no esperada y negativa de la acción
- *Framing*
 - Diferentes definiciones alternativas de una misma situación cambian la conducta o el juicio de los individuos involucrados en la misma
 - Gigerenzer: en realidad las diferentes definiciones no son equivalentes.
 - *Fast and frugal heuristics ecológicamente racionales.*



El Impacto Electoral de los Atentados del 11M

1. Introducción
2. Hechos
3. Datos
4. Marco teórico
5. **Análisis**
6. Conclusiones

Ira, indignación y normas morales


- Los atentados influyeron sobre las decisiones de voto de los ciudadanos a través de una combinación de diversos mecanismos:
 - 1) la *indignación* generada por la creencia de que el Gobierno había violado toda una serie de *normas morales* al tratar de manipular la información para obtener un rédito electoral, y
 - 2) la *ira* y la *indignación* generadas por la atribución al Gobierno de la responsabilidad política de los atentados por apoyo a EEUU en la Guerra de Irak

2) *Ira* y la *indignación* generadas por la atribución al Gobierno de la responsabilidad política de los atentados por apoyo a EEUU en la Guerra de Irak

- Sabemos que...
 - Rechazo a la guerra había sido casi unánime
 - Gran parte de la población consideró que los atentados fueron consecuencia de la política española respecto a Irak

- Es plausible suponer que...
 - Esos ciudadanos consideraron que la actuación del Gobierno le había comportado *un daño injusto*
 - 1) a las víctimas (y a sus familiares y amigos) → Indignación
 - 2) al conjunto de los españoles → Ira

- Sabemos que la tendencia de acción de la ira y la indignación consiste en sancionar (al Gobierno)



1) *Indignación* generada por la creencia de que el Gobierno había violado toda una serie de *normas morales* al tratar de manipular la información para obtener un rédito electoral

- La gran mayoría de la población pensó que el Gobierno (y TVE) trató de manipular la información para obtener un beneficio electoral
- Mentir y tratar de aprovecharse de una desgracia para sacar beneficio viola sendas normas morales bien establecidas en nuestras sociedades (y probablemente universales)
- La percepción de la violación de una norma moral genera indignación y la tendencia de acción de la indignación consiste en castigar (al Gobierno)

Todos los datos y hechos narrados pueden ser sencilla y parsimoniosamente explicados con esos mecanismos (*suficiencia generativa*)

- Castigar al PP se tradujo en:
 - Manifestarse contra el PP
 - Voto de castigo al PP
 - Reforzar la decisión de votar a partidos de la oposición
 - Decidirse a votar a partidos de la oposición cuando iba a abstenerse
 - Decidirse a votar estratégicamente al PSOE cuando iba a votar a otros partidos de la oposición
 - Decidirse a votar al PSOE cuando iba a votar al PP
 - Decidir abstenerme cuando iba a votar al PP
- **La ira y la indignación supusieron el plus de motivación necesario para activar a aquellos ciudadanos que preferían una derrota del PP pero que se iban a abstener**

Una vuelta de tuerca al argumento

- ❑ Gran parte de la población consideró que los atentados fueron consecuencia de la política española respecto a Irak
- ❑ Muchos analistas consideran que los ciudadanos culparon injustamente al Gobierno por lo sucedido, en lugar de culpar a los terroristas
 - ❑ ¿Psicología de la tiranía?
- ❑ Si existió, este proceso reforzó los que acaban de discutirse

¿Un caso de psicología de la tiranía?

- ❑ Sin duda, el mecanismo tuvo “algún” papel (pe., gritos de “asesinos, asesinos” contra los líderes del PP en las manifestaciones) pero, ¿fue importante?
 - ❑ Es posible sostener en paralelo que
 - ❑ 1) Los terroristas son los responsables morales y legales de lo sucedido
 - ❑ 2) El Gobierno debe rendir cuentas por las consecuencias de su política exterior
 - ❑ Pero, aunque este razonamiento es teóricamente plausible, es dudoso que la gente tenga la lucidez para hacerlo en una situación tan emocionalmente caliente como la descrita
 - ❑ Pero, por otro lado, algunos hechos permiten sugerir que la gente comprendió bien la diferencia (amplio apoyo a las condenas de los acusados, masiva asistencia a las manifestaciones de condena del día 12, etc.)
- ❑ En definitiva, probablemente...
 - ❑ El mecanismo no jugó un papel importante
 - ❑ La explicación más sencilla es la correcta. Los ciudadanos castigaron al Gobierno porque, desde su punto de vista:
 - 1) El Gobierno desoyó la voluntad ciudadana y aplicó una política que se mostró contraproducente
 - 2) No reconoció su error y trató de manipular a la opinión pública

Y aún otra vuelta de tuerca

❑ **Voto de castigo a la oposición**

- ❑ Muchos ciudadanos (pero menos que en el caso anterior) creyeron que fue la oposición (y medios afines como la Cadena SER) quien trató de manipular a la opinión pública
- ❑ Como antes, dichos ciudadanos se indignaron y sancionaron a la oposición por ello
- ❑ En este caso, este mecanismo no se combinó con la atribución al Gobierno de la responsabilidad política de los atentados
- ❑ En este caso, el castigo se concretó en:
 - ❑ Algunos ciudadanos reforzaron su decisión de votar al PP por los atentados
 - ❑ Algunos ciudadanos decidieron votar al PP en lugar de abstenerse
 - ❑ Algunos ciudadanos decidieron votar al PP en lugar de a la oposición
 - ❑ Algunos ciudadanos decidieron abstenerse en lugar de votar a la oposición

❑ **Voto de castigo a los políticos**

- ❑ Muchos ciudadanos (pero también menos que en el caso anterior) creyeron que fueron ambos, Gobierno y oposición, quienes trataron de manipular a la opinión pública
- ❑ Como antes, dichos ciudadanos se indignaron y sancionaron al Gobierno y la oposición por ello
- ❑ En este caso, el castigo se concretó en:
 - ❑ Algunos ciudadanos reforzaron su decisión de abstenerse como consecuencia de los atentados
 - ❑ Algunos ciudadanos decidieron abstenerse en lugar de votar como consecuencia de los atentados

¿Miedo?

- ❑ Obviamente, los atentados producen miedo en la población
 - ❑ Probablemente prudencial, no visceral
 - ❑ Pero, ¿incidió en las decisiones de voto de los ciudadanos?
- ❑ A simple vista, podría ser. El miedo podría explicar algunos de los datos...
 - ❑ Miedo visceral → Huir (votar a un partido que hará concesiones a los terroristas)
 - ❑ Miedo prudencial → Votar a un partido que hará concesiones a los terroristas
- ❑ Pero, existen algunos problemas que permiten sugerir que la respuesta es **NO**
 - ❑ El mecanismo no puede dar cuenta de algunos importantes datos y hechos
 - ❑ Existen implicaciones adicionales que se derivan de la hipótesis y que no se satisfacen

Problemas con datos y hechos

- ❑ Los manifestantes no mostraron miedo sino ira e indignación evidentes
- ❑ El miedo (prudencial o visceral) no permite decir nada sobre que elevadísimos % de ciudadanos consideraron que el Gobierno
 - ❑ Había tratado de manipular la información y
 - ❑ Era responsable el político de lo sucedido
- ❑ El miedo prudencial no permite explicar por qué
 - ❑ Algunos votantes del PP reforzaron su decisión de voto
 - ❑ Algunos potenciales abstencionistas decidieron a votar al PP
 - ❑ Algunos abstencionistas reforzaron su decisión
 - ❑ Algunos potenciales votantes de la oposición decidieron a votar al PP
 - ❑ Algunos potenciales votantes de la oposición decidieron abstenerse
- ❑ El miedo visceral sí que permitiría explicarlo
 - ❑ Miedo → Luchar (votar a un partido que aplicará mano dura contra los terroristas)
 - ❑ Pero...
 - ❑ Probablemente el miedo fue prudencial, no visceral
 - ❑ Aunque fuese visceral, parecería sorprendente que centenares de miles de ciudadanos aterrorizados por los atentados desearan la victoria del PP para que éste iniciase una guerra de destino incierto contra los terroristas, cuando existía una opción de huida tan y tan evidente

Implicaciones adicionales que no se satisfacen

- ❑ ¿Por qué el miedo (visceral o prudencial) no produjo un cierre de filas en torno al Gobierno?
- ❑ El voto a los partidos en el Gobierno no ha dependido nunca del número de víctimas de ETA, ¿por qué esta vez sí?
- ❑ Habitualmente, la actividad de ETA produce un exacerbamiento del nacionalismo español y un aumento de la demanda de mano dura, no sólo contra ETA, sino también contra los nacionalismos minoritarios catalán y vasco
 - ❑ ¿Por qué esta vez la gente reaccionó votando a un partido que satisfaría las demandas de los terroristas?

Una vuelta de tuerca al argumento

- ❑ ¿Indignación, ira y miedo?
 - ❑ No es necesario contraponer miedo a ira e indignación como si se tratase de hipótesis rivales
 - ❑ El miedo podría ser uno más de los mecanismos en operación
 - ❑ Pero...
 - ❑ No existe ninguna prueba de que el miedo operase
 - ❑ Ningún dato ni hecho puede ser explicado sólo por el miedo (todos los datos que *podrían* ser explicados por el miedo, pueden serlo también por la ira y la indignación)
 - ❑ En cambio, la ira y la indignación sí que pueden explicar fácilmente todos los datos y hechos con los que el miedo tiene dificultades
 - ❑ Persiste el problema de las implicaciones adicionales
- ❑ ¿Transmutación?
 - ❑ Los ciudadanos podrían haber transmutado su miedo visceral en ira e indignación legítimas, convenciéndose de que el Gobierno trató de manipular y era responsable de lo sucedido
 - ❑ Pero...
 - ❑ El miedo probablemente fue prudencial, no visceral
 - ❑ Incluso si fue visceral, la explicación vuelve a parecer rebuscada e implausible

Creencias irracionales

- ❑ ¿Irracionalidad entre los votantes del PP?
 - ❑ Algunos de aquéllos que decidieron votar al PP (movilización o cambio) o que reforzaron su decisión *por* los atentados fueron víctimas del *wishful thinking*
 - ❑ No todos los que tomaron o reforzaron su decisión porque algunos pudieron hacerlo para evitar un Gobierno de izquierdas
 - ❑ No todos los votantes del PP porque se puede votar al PP *pese a* los atentados
- ❑ Irracionalidad entre los votantes de la oposición y entre los abstencionistas
 - ❑ Tuvieron que existir, pero los datos no permiten sostenerlo

¿Un *efecto perverso* de la estrategia gubernamental?

- ❑ Es posible que el intento del Gobierno de ocultar la auténtica autoría de los atentados tuviese el *efecto perverso* de generar un *frame* en el que resultó racional pensar que éste era políticamente responsable de lo sucedido
- ❑ Si no hubiese tratado de manipular la información, no sólo nadie lo hubiese sancionado por ello, sino que quizá mucha menos gente lo hubiese responsabilizado por lo sucedido



El Impacto Electoral de los Atentados del 11M

1. Introducción
2. Hechos
3. Datos
4. Marco teórico
5. Análisis
6. **Conclusiones**

Conclusiones

- Los atentados influyeron sobre las decisiones de voto de los ciudadanos a través de una combinación de diversos mecanismos: 1) la *indignación* generada por la creencia de que el Gobierno había violado toda una serie de *normas morales* al tratar de manipular la información para obtener un rédito electoral, y 2) la *ira* y la *indignación* generadas por la atribución al Gobierno de la responsabilidad política de los atentados por apoyo a EEUU en la Guerra de Irak
 - Es posible que este proceso fuese reforzado por un mecanismo de *psicología de la tiranía* (que los ciudadanos culpasen al Gobierno en lugar de a los terroristas), pero es dudoso que este proceso fuese demasiado importante
- Existen buenas razones para dudar de que los atentados influyesen en las decisiones de voto de los ciudadanos a través del miedo, fuese este prudencial o visceral
- Algunos de aquéllos que reforzaron su decisión de votar al PP o que decidieron hacerlo *por* los atentados fueron víctimas del *wishful thinking*
 - Es probable que este mecanismo afectase también a alguno sectores de votantes de la oposición y de abstencionistas, pero los datos no permiten afirmarlo
- Es posible que el intento del Gobierno de ocultar la auténtica autoría de los atentados tuviese el efecto perverso de generar un frame en el que resultó racional pensar que éste era políticamente responsable de lo sucedido
 - Pero los datos no permiten afirmarlo

Conclusiones

- ❑ El concepto de norma moral de Elster permite explicar de forma sencilla la conducta de los ciudadanos
 - ❑ Cosa que sería imposible con otros conceptos de norma como el de Bicchieri o el de la TER

- ❑ Un futuro desarrollo del trabajo debería consistir en analizar los mecanismos a través de los que esas creencias se extendieron entre la población